Судья: Фигурина Н.Н. Гражданское дело № 33-27119

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 июня 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Самохиной Н.А.

судей Андреевой И.Ю., Родиной Т.В.

при секретаре Науменко Д.Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Родиной Т.В. дело по апелляционным жалобам истца Захарчука Н.В., ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 31 октября 2017 года, которым постановлено:

исковые требования Захарчука \* к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о защите прав потребителя, взыскании остатка страховой суммы, неустойки, процентов, судебных расходов, компенсации морального вреда, взыскании штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Захарчука \* страховую сумму в размере 52 908 руб. 86 коп., неустойку в размере 89 450, 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1554,65 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 76 957 руб. 00 коп., в остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» государственную пошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 4 078 руб. 28 коп.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Захарчук Н.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о защите прав потребителя, признании установления второй группы инвалидности страховым случаем, взыскании с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк» 781 890 руб. 59 коп. в счет погашения задолженности по кредитному договору, признании обязательств истца перед ПАО «Сбербанк» по кредитному договору № 40194967 от 31.05.2016г. исполненными в полном объеме, взыскании с ответчика в пользу истца остатка страховой суммы в размере 117 109 руб. 41 коп., взыскании неустойки в размере 899 000 руб. 00 коп., расходов на представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., расходов на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 700 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Исковые требования мотивированы тем, что 31.05.2016 г. истец заключил с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор № 40194967 на сумму 899 000 руб. 00 коп. В тот же день истцом подписано и подано в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заявление на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика № Р0011663559 и оплачена страховая премия за подключение к Программе страхования в размере 89 450 руб. 50 коп. По условиям участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика (применяемых в отношении Застрахованных лип, принятых на страхование, начиная с 21.03.2016 г.) в случае установления застрахованному лицу инвалидности 2-ой группы выплачивается страховая сумма в размере 899 000 руб. 00 коп. 27.01.2017 г. истцу впервые установлена вторая группа инвалидности и выдана справка серии МСЭ-2015 № 2157193. В связи с наступлением страхового случая истец дважды (30.03.2017 г. и 25.04.2017 г.) обращался к ответчику с целью получения страховой выплаты, предоставив все необходимые документы. На что, 12.04.2017 г. получил письменный ответ № 05-08-02/2288, в котором указанно, что ответчик, изучив предоставленные документы, заключил следующее: «Заболевание, приведшее к установлению второй группы инвалидности Захарчуку Н.В. имелось у него до даты заключения Договора страхования» и не признал случай страховым и 11.05.2017 г. № 05-09-06/822 с отказом в пересмотре ранее принятого решении о не признании страхового случая. На момент заключения кредитного договора и подачи заявления на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, истцу и его лечащему врачу было неизвестно и не могло было быть известно о возникновении у истца заболевания, хирургическое лечение которого привело к установлению 27.01.2017 г. второй группы инвалидности. В соответствии с п. 4 заявления на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика № Р0011663559 от 31.05.2016 г. выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк» в размере непогашенной на дату Страхового случая задолженности застрахованного лица по всем действующим на дату подписания настоящего заявления Потребительским кредитам, предоставленным ПАО «Сбербанк». В остальной части, выгодоприобретателем является застрахованное лицо. Согласно графику платежей по вышеуказанному кредитному договору на июнь 2017 г. остаток задолженности составляет 781 890 руб. 59 коп. На фоне депрессии вызванной заболеванием и фактом установления второй группы инвалидности, истец воспринял отказ ответчика признать случай страховым как личную обиду, что повлекло еще большие моральные страдания и назначение лечащим врачом дорогостоящих лекарственных средств (Sertralin dura).

В процессе рассмотрения дела истцом были уточнены исковые требования, в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу остаток страховой суммы в размере 52 908 руб. 86 коп., неустойку в размере 899 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по денежному обязательству в размере 91 574 руб. 86 коп., расходы на представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., расходы на нотариальное оформление доверенности в размере 1 700 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., взыскать штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Уточненные исковые требования мотивировал тем, что 02.08.2017г. ответчиком случай признан страховым и произведена выплата страхового возмещения в размере 846 091 руб. 14 коп. (платежное поручение № 57396 от 02.08.2017г.).

Истец Захарчук Н.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности Орешкина А.Д., который уточненные исковые требования своего доверителя поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» на основании доверенности Усманов Т.Р. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление, приобщенным к материалам дела.

Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, представил письменные пояснения по делу, разрешение исковых требований к ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» оставил на усмотрение суда и просил рассматривать дело в отсутствие представителя ПАО Сбербанк.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просят по доводам апелляционных жалоб истец Захарчук Н.В., в лице представителя по доверенности Орешкина А.Д. и ответчик ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

В заседании судебной коллегии представитель истца Захарчука Н.В. по доверенности Орешкин А.Д. доводы своей апелляционной жалобы поддержал, возражал против доводов жалобы ответчика.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по доверенности Потапов А.А. в заседании судебной коллегии доводы своей апелляционной жалобы поддержал, возражал против удовлетворения жалоба истца.

Истец Захарчук Н.В., третье лицо ПАО Сбербанк России» в судебной заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом. Истец Захарчук Н.В. воспользовался своим правом участия в судебном заседании посредством своего представителя.

В соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть апелляционные жалобы в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца по доверенности Орешкина А.Д., представителя ответчика по доверенности Потапова А.А., обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает.

Согласно [п. 1](consultantplus://offline/ref=2932BFFE5C87ADAB65ADC9AC787116D0CB583BB77D47EB0C2D160E389D90ED0A4F5A40073FE42F1Ak0n1N) и [п. 2 ст. 927](consultantplus://offline/ref=2932BFFE5C87ADAB65ADC9AC787116D0CB583BB77D47EB0C2D160E389D90ED0A4F5A40073FE42F1Ak0n3N) Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором ([ст. 426](consultantplus://offline/ref=2932BFFE5C87ADAB65ADC9AC787116D0CB583BB67841EB0C2D160E389D90ED0A4F5A40073FE72613k0n5N) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу [ст.ст. 309](consultantplus://offline/ref=2932BFFE5C87ADAB65ADC9AC787116D0CB583BB67841EB0C2D160E389D90ED0A4F5A40073FE42316k0n0N), 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно [п. 1 ст. 943](consultantplus://offline/ref=755BF50CBAC1708DC030D40E144B05E648C423B1AB64931823ED1F122A8C72B31B246162E4DAAA3AP8j9P) Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор. Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования, соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщикам либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая) ([п. 1 ст. 929](consultantplus://offline/ref=755BF50CBAC1708DC030D40E144B05E648C423B1AB64931823ED1F122A8C72B31B246162E4D9A335P8jBP) Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 2 ст. 9 Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 31.05.2016 г. истец Захарчук Н.В. заключил с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор № 40194967 на сумму кредита в размере 899 000 руб. 00 коп., срок кредита – 60 мес., процентная ставка по кредиту 19,80 % годовых, дата выдачи кредита – 31 мая 2016 года, кредит предоставлен на цели личного потребления.

В тот же день истцом подписано и подано в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заявление на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика № Р0011663559 и оплачена страховая премия за подключение к Программе страхования в размере 89 450 руб. 50 коп.

По условиям участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика (применяемых в отношении Застрахованных лип, принятых на страхование начиная с 21.03.2016 г.) в случае установления застрахованному лицу инвалидности 2-ой группы выплачивается страховая сумма в размере 899 000 руб. 00 коп.

27.01.2017 г. истцу впервые установлена вторая группа инвалидности и выдана справка серии МСЭ-2015 № 2157193.

В связи с наступлением страхового случая истец дважды (30.03.2017 г. и 25.04.2017 г.) обращался к ответчику с целью получения страховой выплаты, предоставив все необходимые документы.

12.04.2017 г. получил письменный ответ № 05-08-02/2288, в котором указанно, что ответчик, изучив предоставленные документы, заключил следующее: «Заболевание, приведшее к установлению второй группы инвалидности Захарчуку Н.В. имелось у него до даты заключения Договора страхования» и не признал случай страховым.

11.05.2017 г. № 05-09-06/822 ответчик направил в адрес истца отказ в пересмотре ранее принятого решении о не признании страхового случая.

В соответствии с п. 4 заявления на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика № Р0011663559 от 31.05.2016г. выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк» в размере непогашенной на дату Страхового случая Задолженности Застрахованного лица по всем действующим на дату подписания настоящего Заявления Потребительским кредитам, предоставленным ПАО «Сбербанк». В остальной части, Выгодоприобретателем является Застрахованное лицо.

02.08.2017г. ответчиком случай признан страховым и произведена выплата страхового возмещения в размере 846 091 руб. 14 коп. (платежное поручение № 57396 от 02.08.2017г.).

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам, в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом требований закона, правильно пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» суммы страхового возмещения в размере 52 908 руб. 50 коп., поскольку ответчиком случай был признан страховым и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» произвело в адрес ПАО «Сбербанк» выплату страхового возмещения в счет погашения задолженности по кредитному договору № 40194967 от 31.05.2016 г. в размере 846 091 руб. 14 коп., в оставшейся от страховой суммы 899 000 руб. - 846 091 руб. 14 коп. = 52 908 руб. 86 коп. разницы, выгодоприобретателем является истец.

В силу [п. 5 ст. 28](consultantplus://offline/ref=B02506DD7DA96288C1C6368EB477594E07CB5A80FE423C7A41BB31C51D3F1390115CCFBC8C550FEBJ7U2S) Закона РФ от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей», суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 89 450 руб. 50 коп.

Кроме того, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами за период с 10.04.2017 г. по 03.08.2017 г. – 116 дней, от суммы 52 908 руб. 86 коп. – в размере 1 554 руб. 65 коп. в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также правильным является вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа и компенсации морального вреда, что прямо предусмотрено ст.ст. 13,15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 3200-1 «О защите прав потребителей».

Судебные расходы, понесенные истцом в связи с рассмотрением настоящего иска, в том числе: расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб. взысканы судом с ответчика в соответствии с положениями ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с [пунктом 2 статьи 317.1](consultantplus://offline/ref=7B6FBDD619D4311BA316A764067552DD1903976726C0812D18244E46615EEEC1C19AD69E4477DCF6w8S) Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу не допускается начисление предусмотренных законом или договором процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами, на такие же проценты за предыдущий срок (сложные проценты), за исключением обязательств, возникающих из договоров банковского вклада или из договоров, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности. Однако, если иное не установлено законом или договором, за просрочку уплаты процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами, кредитор вправе требовать уплаты неустойки или процентов, предусмотренных [статьей 395](consultantplus://offline/ref=7B6FBDD619D4311BA316A764067552DD1903976726C0812D18244E46615EEEC1C19AD69E4473D064FEw0S) ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку стороны договора страхования не предусмотрели в договоре условие об начислении процентов, а закон не содержит прямого указания на их применение, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика процентов по денежному обязательству на основании ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина взыскана с ответчика в бюджет города Москвы в соответствии с положениями ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы истца направленные на несогласие с выводами суда об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ответчика процентов по денежному обязательству на основании ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с взысканной суммой процентов за пользование чужими денежными средствами, не могут являться основанием для отмены решения суда, поскольку направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к названным выводам со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в оспариваемом решении, и их правильность не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Ссылки в апелляционной жалобе истца о несогласии с определенным судом размером компенсации морального вреда, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку размер компенсации морального вреда (учитывая, что законодатель относит моральный вред к разряду оценочных категорий, где в каждом конкретном случае учитывается характер нанесенных нравственных страданий) определен с учетом конкретных обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости, в связи с чем, заявленный истцом размер компенсации 20 000 рублей снижен судом до 10 000 рублей. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере судебная коллегия не усматривает.

Довод жалобы истца о несогласии с размером взысканной судом суммы штрафа, не может являться основанием к отмене решения суда, поскольку штраф законно и обоснованно взыскан судом с ответчика в пользу истца на основании [п. 6 ст. 13](consultantplus://offline/ref=7D4882730154500270A9563D1B097FF3F0A8F89A4C015BD8650231A43A96EAAC06856868161E6A94REO2H) Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом разъяснений, данных в [п. 46](consultantplus://offline/ref=7D4882730154500270A9563D1B097FF3F0AFF19A430C5BD8650231A43A96EAAC06856868161E6892REO2H) Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Доводы апелляционной жалобы истца о несогласии с выводами суда о взыскании нотариальных расходов и расходов на оплату услуг представителя, не могут являться основанием для отмены решения суда, поскольку направлены на переоценку выводов суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что суд не применил положения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=52DB9231F27CB0A58BBBD1BA79D7F5DAEDB8BF085CD13ADB18F48A25241A007A83AD47B459585F5118O2M) Гражданского кодекса Российской Федерации и не снизил размер неустойки, взысканной с ответчика, не может быть принят во внимание судебной коллегией.

Согласно [Определения](consultantplus://offline/ref=52DB9231F27CB0A58BBBD1BA79D7F5DAEDB2B9065DDC3ADB18F48A252411OAM) Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 года № 7-О, [пункта 34](consultantplus://offline/ref=52DB9231F27CB0A58BBBD1BA79D7F5DAEDB3BC0855DD3ADB18F48A25241A007A83AD47B4595A5C5F18ODM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17, [ч. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=52DB9231F27CB0A58BBBD1BA79D7F5DAEDB6B5065CDC3ADB18F48A25241A007A83AD47B4595B5A5A18O3M) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером дополнительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой, исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе.

Неустойка может быть снижена лишь в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение неустойки является допустимым. Доказывать несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства должен ответчик, заявивший о ее уменьшении. Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик суду не представил. Просрочка неисполнения ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения является значительной, поскольку первоначально за признанием случая страховым, истец обратился к ответчику 30.03.2017 г., затем 25.04.2017 г., и только после подачи иска в суд, 02.08.2017 г. ответчиком случай был признан страховым и произведена выплата страхового возмещения, в связи с чем по настоящему делу отсутствуют исключительные обстоятельства, позволившие бы суду применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Остальные доводы апелляционной жалобы ответчика не нуждаются в дополнительной проверке, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции, являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ и подробно изложена в мотивировочной части решения.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционных жалоб не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия-

**ОПРЕДЕЛИЛА**:

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 31 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: